

EVALUACION FINAL DEL PROYECTO

“FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NUTRICIONAL DE POBLACIÓN INDÍGENA MÁS VULNERABLE EN COMUNIDADES RURALES DE SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO Y SAN PEDRO JOCOPILAS, QUICHÉ, GUATEMALA”

PRESENTADA A:

COMUNIDAD DE MADRID/ FUNDACIÓN
PROMOCIÓN SOCIAL/ FUNDAP

POR:

AGR. FÉLIX EFRAÍN JUÁREZ IXCAQUIC



Contenido

Resumen ejecutivo.....	5
1. Introducción	8
1.1 Antecedentes.....	8
1.2 El Proyecto "Fortalecimiento de la seguridad alimentaria de población indígena más vulnerable en comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala."	9
2. Objetivos y alcances de la evaluación	10
3. Metodología	10
3.1 Estándares y lineamientos generales.....	10
3.2 Delimitación del foco de observación y análisis	10
3.2.1 Matriz de evaluación	11
3.3 Muestra de población y actores sujetos de consulta	11
3.3.1 Revisión de información documental del Proyecto.....	12
3.4 Método de recolección de datos	13
4. Hallazgos.....	14
4.1 Pertinencia.....	14
4.1.1 Congruencia con necesidades y derechos de población participante	14
4.1.2 Congruencia con necesidades y derechos de población participante	15
4.1.3 Coherencia con necesidades y derechos específicos de las mujeres	15
4.1.4 Coherencia con el diseño para alcanzar los objetivos y resultados esperados	15
4.2 Eficacia.....	15
4.2.1 Nivel de logro de Resultado 1.....	16
4.3 Eficiencia	31
4.3.1 Relación costo-beneficio entre inversión y resultados logrados	31
4.3.2 Cantidad y disposición oportuna de recursos.....	31
4.3.3 Modalidad de gestión	31
4.3.4 Factores contribuyentes y limitantes de la eficiencia del Proyecto.....	32
4.4 Impacto.....	33
4.4.1 Principales impactos y efectos resultantes de la intervención.....	33
4.5 Sostenibilidad	34
5. Conclusiones y recomendaciones.....	35

5.1	Conclusiones.....	35
5.1.1	Pertinencia/Relevancia.....	35
5.1.2	Eficacia	35
5.1.3	Eficiencia	35
5.1.4	Impacto	36
5.1.5	Sostenibilidad	36
5.2	Recomendaciones.....	37
5.2.1	Donante.....	37
5.2.2	Socio Implementador.....	37
5.2.3	Recomendaciones que dieron las personas participantes en las encuestas	37

Índice de tablas

Tabla 1.....	11
Tabla 2.....	16

Índice de cuadros

Cuadro 1	12
Cuadro 2	12
Cuadro 3	17
Cuadro 4	18
Cuadro 5	18
Cuadro 6	19
Cuadro 7	20
Cuadro 8	22
Cuadro 9	23
Cuadro 10	23
Cuadro 11	23
Cuadro 12	24
Cuadro 13	24
Cuadro 14	24
Cuadro 15	25
Cuadro 16	26
Cuadro 17	27
Cuadro 18	29
Cuadro 19	30

Índice de gráficas.

Gráfica 1.....	17
Gráfica 2.....	19
Gráfica 3.....	20
Gráfica 4.....	21
Gráfica 5.....	22
Gráfica 6.....	25
Gráfica 7.....	26
Gráfica 8.....	28
Gráfica 9.....	29
Gráfica 10.....	30

Anexos

Anexo 1.....	39
Anexo 2.....	41
Anexo 3.....	43
Anexo 4.....	43
Anexo 5.....	47
Anexo 6.....	52
Anexo 7.....	53

Resumen ejecutivo

El proyecto "Fortalecimiento de la seguridad alimentaria de población indígena más vulnerable en comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala" tiene como objetivo general contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad en dos municipios de Quiché, Guatemala. El objetivo es contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad en dos municipios de Quiché, Guatemala.

El objetivo de la evaluación final es evaluar e informar sobre la calidad y resultados logrados para determinar, hasta donde sea posible, las razones del desempeño de los diferentes enfoques desarrollados según el contexto, y si los resultados y aprendizaje pueden utilizarse para informar sobre estrategias, orientaciones y herramientas para incorporar enfoques pertinentes, eficaces, eficientes y sostenibles.

La metodología utilizada en la evaluación está acorde a los estándares internacionales de calidad, código de ética y lineamientos técnicos aceptados por la mayoría de las agencias internacionales de cooperación. Se realizaron entrevistas estratégicas con personal de FUNDAP y del Proyecto, se realizaron 4 talleres con grupos focales en las regiones del Proyecto que incluyeron 2 talleres presenciales en 2 comunidades del municipio de San Bartolomé Jocotenango (Hacienda I y Hacienda II) y 2 talleres presenciales en 2 comunidades de San Pedro Jocopilas (Santabal I y II y San Pedro) ambos municipios del departamento del Quiché, donde se contó con la participación de 27 mujeres en el 100% (ver anexos). Se hicieron 62 encuestas a personas participantes en el proyecto y 51 encuestas a promotores que fueron capacitados por el personal del proyecto. Todas las personas encuestadas se seleccionaron de manera aleatoria del universo de 852 personas participantes. Para obtener datos importantes sobre la ejecución del proyecto se entrevistó a personal clave del proyecto (5 boletas de personas que implementaron el proyecto)

Como parte de la metodología de recolección de información se visitaron 4 viviendas de personas que estuvieron participando en el proyecto y se obtuvieron 4 historias de vida. Se revisaron múltiples documentos del proyecto que fueron disponibles para el equipo de evaluación.

El Proyecto se considera relevante a las necesidades de la población de los municipios donde se ejecutó el proyecto. El planteamiento ha sido integral, coordinado y flexible; rompe el dilema de los proyectos dirigidos hacia el impulso del crecimiento económico o combate a la desnutrición de manera separada.

El proyecto se centra en apoyar sistemas de producción de alimentos a pequeña escala, que contribuyen a la seguridad alimentaria y la nutrición, así como a la equidad, el alivio de la pobreza y la gestión sostenible de los recursos naturales. Se incidió en la capacitación teórico-práctica de técnicos de etnia K'iché, orientada a las buenas prácticas agropecuarias adaptadas culturalmente y a la producción de alimentos nutritivos y variados.

El proyecto se alinea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 2: Hambre Cero, y busca poner fin al hambre y asegurar el acceso de todas las personas a una alimentación sana, nutritiva y suficiente durante todo el año. La duración total del proyecto fue de 12 meses.

El presente informe detalla la evaluación realizada mediante grupos focales y familias sobre la implementación del proyecto. Se analizan las percepciones de los participantes en relación con la pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad del proyecto.

El diseño del proyecto permitió avanzar en el logro de los objetivos planteados por el proyecto, por la estrategia de desarrollar e implementar todas las actividades partiendo desde la organización comunitaria, la conformación del sistema de extensión con personal técnico y promotores locales.

En cuanto a la eficacia en la implementación del proyecto, el 100% de personas entrevistadas y participantes de talleres de grupos focales y equipo técnico considera que el grado de logro de los resultados fue alto.

El nivel de alcance del objetivo específico: Promover el derecho a la alimentación de la población rural indígena en 6 comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas (Quiché), Guatemala,

El 100% de personas entrevistadas dio su consentimiento para completar la boleta, lo que refleja un alto nivel de disposición y participación entre los encuestados y de apropiación hacia la institución que ejecutó el proyecto

El grado de logro de los resultados del Proyecto fue muy alto, cumpliendo con los 2 resultados planteados y los 4 Indicadores Objetivamente verificables (IOV) de la matriz de marco lógico.

El Resultado 1: TD capacitados/as incrementan su disponibilidad de alimentos nutritivos y diversos de forma sostenida y sostenible.

El logro de este resultado fue alto, ya que tanto a nivel de los talleres con grupos focales y las encuestas efectuadas, la mayoría de los participantes manifestaron su aprobación y satisfacción en las actividades implementadas por el proyecto. Este logro este ligado al alcance de dos indicadores objetivamente verificables, que a continuación se desglosan: OV1.R1. pretendía que al menos el 80% de 120 unidades productivas (60% mujeres) participantes en el proyecto producen 5 alimentos nuevos a la finalización del proyecto en este objetivo se tuvo como resultado que el 100% de unidades productivas fueron establecidas por mujeres, y que al finalizar el proyecto habían incorporado a su producción y consumo 5 nuevos alimentos. Ver gráfica No. 1. El segundo IOV2.R2. Al finalizar el proyecto, al menos el 70% de las unidades productivas de los hogares (60% mujeres) ponen en práctica 3 técnicas agropecuarias de producción respetuosas con el ambiente, fue cumplido en un 100%

El logro del Resultado 2: Fortalecidas las capacidades organizativas, de coordinación y participación de TD, TR Y TO orientada al derecho a la alimentación promocionando la extensión agropecuaria, El logro fue alto, debido a que los 2 indicadores objetivamente verificables, los dos fueron cumplidos, IOV1.R2 A los cinco meses de inicio, 120 promotores/as agropecuarios (60% mujeres) comienzan a replicar las prácticas agropecuarias sostenibles dirigidas a 600 hogares, se cumplió en un 100% y el IOV2.R2 Al finalizar el proyecto, 120 personas culminan su formación un cuerpo de 80 promotoras/as agropecuarias/os acreditados por la Facultad de Agronomía de la Universidad Estatal, no se cumplió a cabalidad ya que las 120 personas no pudieron acreditarse por la Facultad de Agronomía, debido problemas administrativos con el actual rector a nivel nacional que no permitió que se diera la acreditación correspondiente como en años anteriores.

El nivel de cumplimiento financiero es alto: se logró un 100%, equivalente a un monto de Q 180,575.40 fondos de donantes.

Aunque el impacto del proyecto puede ser medido posterior a su finalización, se han identificado importantes efectos actuales y otros que conllevan a futuros impactos. Entre ellos, la mejora en la calidad de vida, por el incremento de ingresos por la venta de los excedentes de hortalizas y de carne y huevos de aves como parte de la diversificación de la producción agropecuaria

La implementación de la Estrategia de implementación del proyecto tenido un impacto importante favorable en el acceso, consumo y disponibilidad de grupos de alimentos variados en la mesa de las personas atendidas, alcanzado un 100% de las personas que actualmente tienen 5 nuevos alimentos. Las personas participantes en los grupos focales manifestaron que la producción obtenida, pudieron vender parte de los excedentes principalmente, de zanahoria (20 docenas aproximadamente), cilantro (10 a 15 manojos), tomate (12 a 15 libras), acelga (15 manojos), hongos (4 cortes de 5 libras cada corte), con el dinero obtenido de la venta de los excedentes compraron fideos, sal, azúcar, jabón entre otros insumos de casa. Se encontró un aumento de la accesibilidad, disponibilidad y consumo de alimentos: de origen vegetal y de proteína animal (huevos y carne de aves). El problema que tuvieron con la producción de hortalizas fue la sequía que dificultó una segunda cosecha, ya que fue muy prolongada acortando el ciclo productivo de los cultivos.

Finalmente, se concluye que el proyecto alcanzó un logro alto en su implementación ya que hubo un incremento de ingresos muy bajo pero importante por el corto tiempo de la ejecución del mismo, sin embargo, las personas entrevistadas y las que participaron en los talleres dieron a conocer que estaban con mucho entusiasmo de darle seguimientos a la aplicación de mejores prácticas agropecuarias. La diversificación de actividades productivas, especialmente para mujeres complementaron el incremento de ingresos a través del inicio de ventas a baja escala que se considera uno de las primeras etapas de la comercialización agropecuaria.

1. Introducción

Los retos que las actividades agropecuarias enfrenta en la actualidad son grandes, la variabilidad climática, la intensificación de plagas y enfermedades, la poca rentabilidad de los cultivos de granos básicos y la falta de capital económico para invertir en el sector agrícola están afectando la sostenibilidad de los productores agropecuarios y sus familias. El Proyecto "Fortalecimiento de la seguridad alimentaria de población indígena más vulnerable en comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala", se insertó en este contexto con el fin de incrementar la capacidad de resiliencia e intensificar la producción de forma sostenible para mejorar las condiciones de vida.

El presente documento de Evaluación Final del Proyecto evalúa e informa sobre la calidad y resultados logrados al cierre del Proyecto, así como evalúa la medida en que los resultados se alcanzaron y el aprendizaje logrado durante la ejecución, también se aborda sobre las estrategias, orientaciones y herramientas para incorporar enfoques pertinentes, eficaces, eficientes y sostenibles identificados durante la implementación del Proyecto. Adicionalmente, incluye conclusiones, recomendaciones y lecciones aprendidas derivadas del Proyecto para contribuir al diseño de futuros proyectos de cooperación internacional.

La evaluación se ha realizado participativamente, con la participación de equipo técnico del proyecto, promotores y personas participantes del proyecto.

Se ha consultado a 144 personas (62 representantes de familias, 51 promotores, 4 personas del equipo que implementó el proyecto (1 coordinadora del proyecto, 1 administrativa financiera, 2 técnicos de campo), y 27 personas que participaron en los grupos focales, para conocer el cumplimiento y alcance de los resultados del proyecto. Se revisaron todos los documentos que fueron disponibles para esta evaluación, entre planes operativos anuales, informes trimestrales informe final del proyecto, documentos de estrategias, manuales generados, documentos técnicos y bases de datos.

1.1 Antecedentes

La comunidad de Madrid adjudica a la Fundación Promoción Social de la Cultura para la ejecución del proyecto en alianza con su socio local Fundación para el desarrollo Integral de Programas Socioeconómicos -FUNDAP, la ejecución del proyecto: "Fortalecimiento de la seguridad alimentaria de población indígena más vulnerable en comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala", la fundación ejecutó el proyecto a través de su Programa Agropecuario, el período de ejecución del proyecto fue de 12 meses, iniciando sus acciones el 01 de febrero del 2024 y finalizando el 31 de enero del 2025.

FUNDAP se constituyó el 22 de septiembre de 1981, con la finalidad de dar respuesta a todas aquellas personas y comunidades de escasos recursos económicos.

El enfoque del proyecto es la aplicación de tecnologías y buenas prácticas agrícolas, cuidando del medio social y el medio natural, buenas prácticas de manufactura, uso racional y sostenible del agua y suelo; todo lo anterior con el objetivo de contribuir a la seguridad alimentaria en las comunidades atendidas.

El proceso de evaluación del proyecto se fundamenta en los documentos de proyecto y antecedentes de informes de resultados generados durante el periodo de ejecución, entre ellos planes operativos, línea base del proyecto, entre otros.

1.2 El Proyecto "Fortalecimiento de la seguridad alimentaria de población indígena más vulnerable en comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala."

El proyecto tiene como objetivo general contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad en dos municipios de Quiché, Guatemala.

Y como objetivo específico, promover el derecho a la alimentación de la población rural indígena en 6 comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas (Quiché), Guatemala.

Este objetivo se podrá alcanzar a través de dos resultados estratégicos y 4 Indicadores Objetivos verificables.

Resultado 1: TD capacitados/as incrementan su disponibilidad de alimentos nutritivos y diversos de forma sostenida y sostenible

- IOV1.R1. Al menos el 80% de 120 unidades productivas (60% mujeres) participantes en el proyecto producen 5 alimentos nuevos a la finalización del proyecto.
- IOV2.R2. Al finalizar el proyecto, al menos el 70% de las unidades productivas de los hogares (60% mujeres) ponen en práctica 3 técnicas agropecuarias de producción respetuosas con el ambiente.
- Fuentes de Verificación
 - ✓ IOV1.FV1. Registros de producción agropecuaria familiar
 - ✓ IOV1.FV2. Informe de monitoreo interno en los que se recojan la puesta en práctica de acciones respetuosas con el medioambiente

Resultado 2: Fortalecidas las capacidades organizativas, de coordinación y participación de TD, TR Y TO orientada al derecho a la alimentación promocionando la extensión agropecuaria

- IOV1.R2 A los cinco meses de inicio, 120 promotores/as agropecuarios (60% mujeres) comienzan a replicar las prácticas agropecuarias sostenibles dirigidas a 600 hogares

- IOV2.R2 Al finalizar el proyecto, 120 personas culminan su formación un cuerpo de 80 promotoras/as agropecuarias/os acreditados por la Facultad de Agronomía de la Universidad Estatal.
- Fuentes de Verificación
 - ✓ IOV1.FV1 Listados de sesiones de capacitación y asistencias técnicas agropecuarias
 - ✓ IOV2.FV2 Informes de monitoreo y seguimiento de hogares vulnerables apoyados por promotore/as agropecuarios en formación a través del programa de extensión agropecuaria.
 - ✓ IOV2.FV3 Control académico de las promotore/as formada/os

2. Objetivos y alcances de la evaluación

Los objetivos de la evaluación son:

- Evaluar e informar sobre la calidad y resultados logrados al cierre del Proyecto, donde la evaluación determinará, en la medida de lo posible, las razones del desempeño de los diferentes enfoques desarrollados según el contexto, y
- Evaluar la medida en que los resultados y el aprendizaje pueden utilizarse para informar sobre estrategias, orientaciones y herramientas para incorporar enfoques pertinentes, eficaces, eficientes y sostenibles (con mayor potencial de impacto) identificados durante la implementación del Proyecto.

Estos dos objetivos se perseguirán al abordar las preguntas que se desea responder mediante la evaluación articulada con los cinco criterios definidos por el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE): pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

3. Metodología

3.1 Estándares y lineamientos generales

La metodología utilizada en la evaluación es conforme a los estándares internacionales de calidad, código de ética y lineamientos técnicos aceptados por la mayoría de las agencias internacionales de cooperación, incluyendo los del Comité de Asistencia para el Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE).

La metodología aplicada se fundamenta en imparcialidad, apoyándose en una muestra representativa de las fuentes de información (beneficiarios directos del proyecto y grupos focales de las organizaciones participantes, etc.), utilizando un enfoque metodológico mixto (p.e. cuantitativo, cualitativo y participativo). Complementariamente se hizo una revisión documental.

3.2 Delimitación del foco de observación y análisis

La evaluación final se enfocó en los actores vinculados al proyecto. La evaluación se basó en el análisis de una combinación de entrevistas, encuestas, grupos focales y revisión de documentación. Se utilizaron diferentes herramientas para facilitar el proceso y ordenar la información para su posterior análisis. Las herramientas incluyen:

- La Matriz de Evaluación, que contiene las preguntas de la evaluación final de cada criterio de evaluación y los tipos de actores que participan en el Proyecto, delimitando la evaluación de acuerdo a los criterios de evaluación.
- Guía de entrevistas semiestructuradas, por tipo de actor.
- Guía de preguntas de grupos focales. Las preguntas fueron mediadas pedagógicamente y con pertinencia cultural, según la región donde se realizaron las consultas.

3.2.1 Matriz de evaluación

La evaluación se organizó con base en la Matriz de Evaluación que parte de las “preguntas” de la evaluación establecidas en los TDR. A partir de las preguntas, organizadas conforme los cinco criterios de la evaluación, se establece el tipo de información recopilada, las fuentes de información y las técnicas empleadas. Ver anexo 1 y 2

La matriz de la evaluación fue la base para construir la guía de entrevistas individual (personal del Proyecto, informantes clave), las encuestas (beneficiarios) y las guías de trabajo de los grupos focales (organizaciones locales participantes). Toda la información recopilada se manejó confidencialmente.

3.3 Muestra de población y actores sujetos de consulta

De acuerdo con la Guía de muestreo para encuestas basadas en beneficiarios para Proyectos, se utilizó la siguiente fórmula de cálculo de la muestra:

Derivado de los cálculos realizados con esta fórmula y tomando en base la información de los distintos indicadores, se presenta el siguiente escenario.

$$n_{initial} = \frac{N^2 * z^2 * s^2}{MOE^2}$$

Tabla 1
Cálculo de la muestra

Tomando en cuenta un universo de 132 hogares, se utilizó por lo tanto un tamaño muestral de 64 personas.

Cuadro 1
Número de personas participantes en el proyecto a ser entrevistadas por comunidad

No.	Comunidad	Entrevistas
		Participantes
1	La Hacienda I	16
2	La Hacienda 2	16
3	Santabal I y II	16
4	San Pedro	16
Total, de familias		64

Para el desarrollo de esta actividad, se tenía contemplada la entrevista a 64 personas distribuidas en cuatro comunidades (usuarias de proyecto), sin embargo, se entrevistó a 62, quedando el siguiente cuadro de personas entrevistadas.

Cuadro 2
Número de personas entrevistadas por Comunidad

No.	Comunidades	No. Participantes	Participantes	
			H	M
1	La Hacienda 1	21	0	21
2	La Hacienda 2	17	0	17
3	Santabal 2	12	0	12
4	San Pedro 2	12	0	12
Total		62	0	12

3.3.1 Revisión de información documental del Proyecto

La documentación disponible del Proyecto incluyó el plan operativo anual, los informes trimestrales, se utilizó también el Estudio de Línea para analizar el avance en el cumplimiento de objetivos y metas por resultado estratégico y resultados intermedios, con el fin de determinar el nivel de logro de los resultados esperados en función del análisis comparativo entre los valores iniciales y los hallazgos obtenidos con las distintas técnicas de recolección y análisis de datos empleados.

Entre los documentos a revisar, se incluye -sin limitarse a ellos-:

- Los Plan Operativo Anuales
- Los informes trimestrales
- Línea de base del proyecto
- Documentos, incluyendo estudios, generados por el personal operativo del Proyecto, y otras cooperaciones técnicas, que han sido utilizados en el desarrollo del Proyecto
- Historias de éxito desarrolladas en el marco del Proyecto.
- Cantidad de personas capacitadas

3.4 Método de recolección de datos

Con el fin de tener una visión general del Proyecto y su implementación, se hicieron entrevistas estratégicas al personal clave del Proyecto (Coordinadora del proyecto, 1 persona administrativo financiero, 2 técnicos de campo.). En el Anexo 2 se incluye la guía utilizada.

Posteriormente a las entrevistas estratégicas se realizaron 4 talleres con grupos focales en las comunidades que cubrió el Proyecto. Se coordinó con la coordinadora del proyecto y con los técnicos responsables para definir los lugares y los participantes. En esta fase se contó con la participación de 27 participantes. La guía para desarrollar los grupos focales y las planillas de participantes se incluye en el Anexo 1.

Paralelamente se organizó la fase de encuestas a las personas participantes. El tamaño muestral de 64 personas se dividió en un grupo de personas que participaron en el levantamiento de la línea final.

Inicialmente se seleccionaron 64 personas, sin embargo, resultó que algunas personas no podían participar en la encuesta por diversas razones. Finalmente se hicieron 62 encuestas que representan un 97% de participación, sin afectar la confiabilidad de los resultados.

En la fase de encuestas dirigidas a las personas promotoras, el número a entrevistar fue de 51 personas, aunque el número previsto era de 40 personas (ver cuadro 8).

La información de las encuestas se ingresó a la herramienta de recolección de datos Kobo collect, para su posterior interpretación

Los datos recopilados en las entrevistas a personal del proyecto y personas participantes permiten hacer análisis de los criterios de evaluación. Esta información se combinó con la información ingresada y revisada de las encuestas.

4. Hallazgos

4.1 Pertinencia

El Proyecto es altamente pertinente y relevante ya que ha contribuido a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad, promoviendo el derecho a la alimentación de la población rural indígena en 6 comunidades rurales de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas

El diseño original del Proyecto fue relevante para alcanzar el objetivo de contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad.

Las características sobresalientes que favorecieron la atención de los territorios y su población son:

- i) La innovación, especialmente en la asistencia técnica del Proyecto, mediante la Estrategia de Cambio de Comportamiento a través de la capacitación a promotoras agropecuarias y la Estrategia de Inclusión Social (principalmente para mujeres indígenas).
- ii) El fortalecimiento de capacidades y habilidades en la población atendida, contribuyó al empoderamiento principalmente de las mujeres, ya que según testimonios recibidos en las historias de éxito y en la participación de grupos focales, la mayoría de las personas participantes fueron el seguimiento de actividades que los jóvenes ya realizaban, pero que con el proyecto pudieron obtener materiales e insumos para aumentar su producción y/o aumentar su conocimiento en nuevas formas de producir, comercializar o de administrar sus recursos.
- iii) Pertinencia cultural a través de un equipo de asistencia técnica, compuesto mayoritariamente por personas que habitan el territorio y que mostraron empatía con las personas participantes.

A nivel local, la mayoría de las organizaciones municipales, principalmente la Oficina Municipal de la Mujer -OMM- y el Ministerio de Agricultura Ganadería y Alimentación, apoyaron al equipo técnico.

4.1.1 Congruencia con necesidades y derechos de población participante

El desarrollo del Proyecto permitió identificar las necesidades primordiales de las personas participantes, así como la implementación de actividades encaminadas a la creación de resiliencia en los procesos agropecuarios que permitieron mejorar sus capacidades en temas de organización social, manejo de cultivos hortícolas, y manejo de aves de doble propósito, elaboración de abonos orgánicos, utilizando lombrices para obtener abono para fertilizar sus cultivos. Esto mejorará la calidad del suelo y la producción agrícola.

4.1.2 Congruencia con necesidades y derechos de población participante

El desarrollo del Proyecto permitió identificar las necesidades primordiales de las personas productoras agropecuarias del área de cobertura y de esta forma se encaminaron las acciones para la creación de resiliencia en los procesos productivos que permitan en un futuro mejorar los rendimientos de los cultivos y de las aves y contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad atendida con el proyecto.

4.1.3 Coherencia con necesidades y derechos específicos de las mujeres

El Proyecto incluyó desde su diseño el involucramiento de las mujeres en todas las actividades. Especialmente actividades agropecuarias y de generación de ingresos para mujeres, incluyendo las respectivas capacitaciones para fortalecer sus capacidades. Estas actividades son coherentes con las necesidades de las mujeres, porque en general cuentan con pocas oportunidades de generación de ingresos.

4.1.4 Coherencia con el diseño para alcanzar los objetivos y resultados esperados

Existe coherencia en el diseño del Proyecto para alcanzar los objetivos y resultados, debido a que los ejes son integrales y se han implementado a nivel de los hogares de las personas agricultoras a pequeña escala. El diseño incluyó el fortalecimiento de capacidades en varios niveles, desde la capacitación y acreditación de las personas promotoras y luego hacia las familias participantes en el proyecto.

4.2 Eficacia

La eficacia evalúa el nivel de logro de los resultados del Proyecto, basado en datos y medios de verificación de los informes del Proyecto, complementado por información del sistema de monitoreo y evaluación. Así mismo se incluye información recopilada en las entrevistas, encuestas y grupos focales.

El 100% de personas entrevistadas y participantes de talleres de grupos focales y equipo técnico del Proyecto considera que el grado de logro de los resultados fue entre muy alto y alto (tabla 2): porque llenó las necesidades de las familias beneficiarias. Las actividades ejecutadas superaron las metas establecidas, lo cual se evidencia que los 4 alcanzaron el 100% o más en su meta.

Los resultados en nutrición son muy satisfactorios, se logró el cambio de comportamiento, producción y disponibilidad de 5 nuevos alimentos y empoderamiento de las mujeres. El

enfoque permitió que las participantes se involucraron en diferentes actividades y adoptaran cambios y buenas prácticas a nivel de sus hogares

4.2.1 Nivel de logro de Resultado 1

El Resultado 1: TD capacitados/as incrementan su disponibilidad de alimentos nutritivos y diversos de forma sostenida y sostenible; dicho resultado se enfocó en la participación de los Titulares de Derecho (hombres y mujeres productoras agropecuarias), a quienes se capacitó en mejorar la productividad agropecuaria y diversificación de alternativas para la generación de ingresos (venta de excedentes). En este resultado, las participantes en los talleres de grupos focales dieron a conocer que tuvieron un incremento en la disponibilidad de alimentos en los meses donde iniciaron la siembra de sus cultivos de hortalizas y el manejo de sus aves de doble propósito, sin embargo el año 2024 hubo muy poca lluvia lo que afectó la producción, sin embargo con las capacitaciones que recibieron principalmente el de manejo de abonos orgánicos piensan que a futuro ayudara a mejorar sus suelos y de esta forma también tendrán mayor producción.

El cumplimiento del Resultado 1 es alto, a continuación, se presenta el cuadro con el nivel de cumplimiento de los IOV1 Y IOV2.

Tabla 2
Indicadores del Resultado 1

Indicador	Metas originales	Meta alcanzada	Porcentaje de cumplimiento	Calificación
IOV1.R1. Al menos el 80% de 120 unidades productivas (60% mujeres) participantes en el proyecto producen 5 alimentos nuevos a la finalización del proyecto.	96	120	125%	Muy Alto
IOV2.R2. Al finalizar el proyecto, al menos el 70% de las unidades productivas de los hogares (60% mujeres) ponen en práctica 3 técnicas agropecuarias de producción respetuosas con el ambiente.	84	120	142%	Muy Alto

IOV1.R1. Al menos el 80% de 120 unidades productivas (60% mujeres) participantes en el proyecto producen 5 alimentos nuevos a la finalización del proyecto.

Gráfica 1

Porcentaje de familias entrevistadas que introdujeron 5 nuevos alimentos a su alimentación y a su producción



Como podemos observar en la gráfica anterior, podemos concluir que se llegó a la meta proyectada, y se sobrepasó un 25% más sobre la meta proyectada, en este indicador también se tiene como riqueza que el 100% de las personas entrevistadas fueron mujeres. A continuación, se presentan otras gráficas que nos indican cuales fueron esos 5 nuevos alimentos que las personas participantes mencionaron que habían introducido a su dieta.

Cuadro 3

Listado de las hortalizas mencionadas por las usuarias del proyecto que han incorporado a su dieta y que han producido en su huerto

No.	Producto	Cantidad de personas que cultivaron
1	Acelga	52
2	Hongos ostra	43
3	Hierba mora	31
4	Tomate	30
5	Berenjena	27
6	Chile pimiento	25
7	Chipilin	19
8	Zanahoria	14
9	Zucchini	13
10	Pepino	11

En la encuesta, también se les pregunto si la producción obtenida la habían consumido en su totalidad o habían vendido los excedentes y se obtuvo los siguientes resultados

Cuadro 4

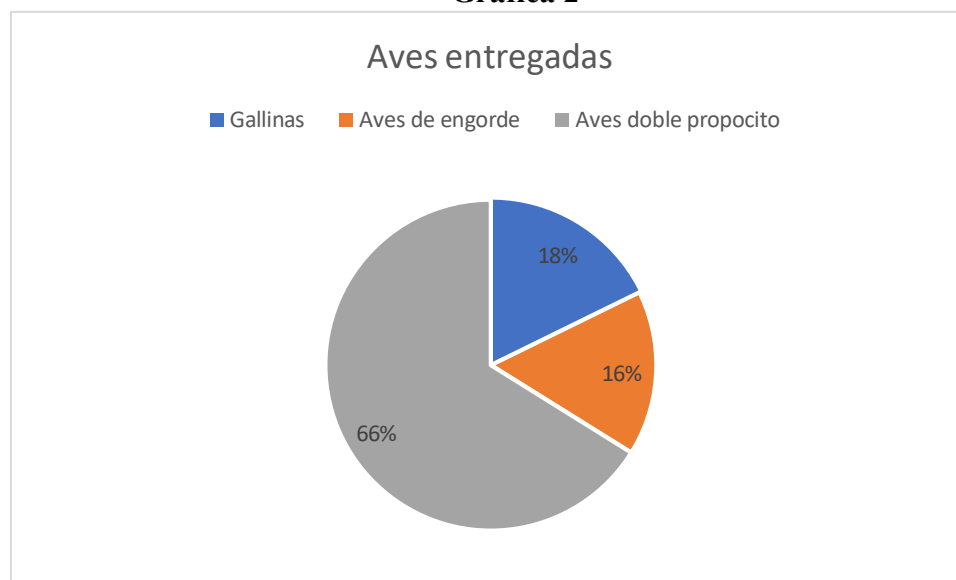
Destino de la producción	Cantidad	Interpretación
Auto consumo	26	El hecho de que 26 personas destinen su producción únicamente al autoconsumo refuerza la idea de que la seguridad alimentaria es una preocupación central para las familias involucradas en el proyecto.
Ambas	36	La información adicional sobre las diferencias entre San Pedro Jocopilas y San Bartolomé es relevante. Se evidencio en los resultados obtenidos en la encuesta que en las comunidades de San Pedro Jocopilas la venta de excedentes es más común, lo que podría estar relacionado con factores como la cercanía a mercados, la demanda de productos locales o la mayor necesidad de ingresos. En cambio, en San Bartolomé el enfoque principal es el autoconsumo.
Venta	0	Ninguna persona uso su producción estrictamente para la venta.
Total	62	

En el tema de consumo de proteína animal, las familias participantes en las encuestas manifestaron que algunas personas les dotaron de aves de engorde y otras de aves de doble propósito, a continuación, se presenta el cuadro con la distribución obtenida de las encuestas

Cuadro 5

	Gallinas de postura	Aves de engorde	Aves dobles propósito
Familias	11	10	41
Total, de familias		62	

Gráfica 2



El 100% de los encuestados nos indicó que estaban satisfechos con las aves que se les proporcionó porque tenían buena salud y se les capacitó para tener buena producción. Según las personas encuestadas el proyecto les entregó 10 aves por familia. Para la entrega de aves se tuvo una reunión donde se les preguntó a las personas las preferencias que tenían, en la tabla muestra que la mayoría de las familias (41 de 62) recibieron aves de doble propósito. Esto sugiere que este tipo de ave fue la opción más popular o la que se consideró más adecuada para las necesidades de las familias en general.

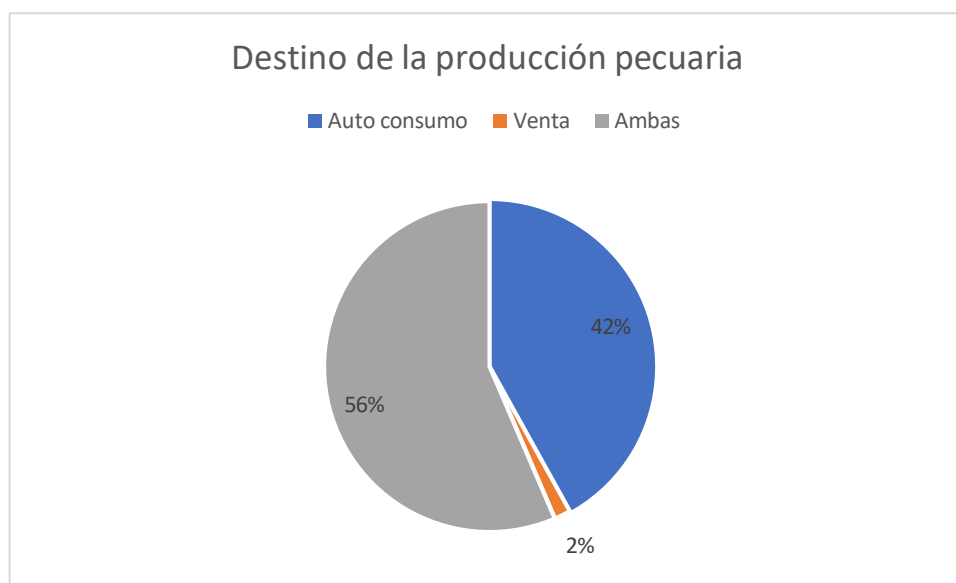
También se les preguntó sobre la producción obtenida, a continuación, el cuadro con los resultados

Cuadro 6

Destino de la producción pecuaria	Cantidad	Interpretación
Auto consumo	26	Un número significativo de familias (26) destinan su producción exclusivamente al autoconsumo, lo que refuerza la idea de que la producción pecuaria juega un papel fundamental en la seguridad alimentaria de los hogares.
Venta	1	Familia que destino toda su producción para la venta
Ambas	35	La combinación de autoconsumo y venta en la mayoría de los casos sugiere que las familias buscan un equilibrio entre satisfacer sus necesidades alimentarias y obtener ingresos adicionales.
Total	62	

Gráfica 3

Destino de la producción avícola en los participantes del proyecto



La gráfica muestra que la mayoría de las familias (35 de 62) que se dedican a la producción pecuaria destinan parte de su producción tanto al autoconsumo como a la venta. Esto sugiere que, si bien la seguridad alimentaria del hogar es una prioridad, también existe un interés en generar ingresos a través de la venta de excedentes.

- **IOV2.R1. Al finalizar el proyecto, al menos el 70% de las unidades productivas de los hogares (60% mujeres) ponen en práctica 3 técnicas agropecuarias de producción respetuosas con el ambiente. Como vemos en el cuadro de abajo, el 100 % de los participantes tanto en los grupos focales como en las encuestas, dieron a conocer que han puesto en práctica las técnicas agropecuarias que les enseñaron los técnicos y los promotores del proyecto.**

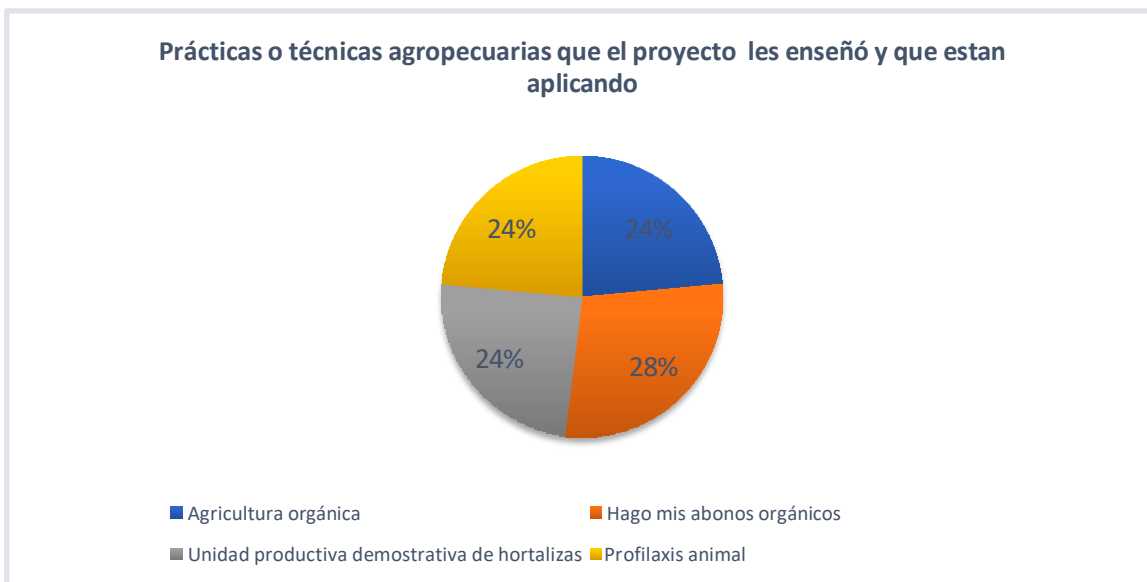
Cuadro 7

Las prácticas y técnicas agropecuarias que las familias participantes están aplicando en sus fincas familiares

Módulo 2. Agricultura familiar						
Mi cultivo de granos básicos y frutales	Agricultura orgánica	Hago mis abonos orgánicos	Productos orgánicos para la protección de plantas	Unidad productiva demostrativa de hortalizas	Alternativas para producción de alimentos	Buenas prácticas pecuarias BPP's
17	24	29	15	25	15	20

Gráfica 4

Prácticas o técnicas agropecuarias que el proyecto les enseñó y que están aplicando.



Las cuatro prácticas o técnicas agropecuarias más populares que las familias están aplicando son: Agricultura orgánica (24 participantes); Las familias valoran la producción de alimentos saludables y sin químicos. Hago mis abonos orgánicos (29 participantes); Las familias buscan ser autosuficientes en la producción de abonos para sus cultivos. Unidad productiva demostrativa de hortalizas (25 participantes); Las familias quieren mejorar su producción y consumo de hortalizas. Profilaxis animal, así como mejorar las instalaciones avícolas (24 participantes): Las familias se preocupan por tener una unidad productiva demostrativa de hortalizas (25 participantes): Las familias quieren mejorar su producción de hortalizas.

Profilaxis animal (24 participantes): Las familias se preocupan por la salud y el bienestar de sus animales. En este indicador el 100% de los participantes tanto en los grupos focales como en la encuesta manifestaron que han estado y seguirán aplicando las prácticas y técnicas que aprendieron con los técnicos y promotores del proyecto. A continuación, se presenta otros cuadros que dieron a conocer las personas participantes, con el objetivo de que los datos que se presentan puedan ser de utilidad en otros proyectos futuros.

Resultado 2: Fortalecidas las capacidades organizativas, de coordinación y participación de TD, TR Y TO orientada al derecho a la alimentación promocionando la extensión agropecuaria. En este resultado tenemos dos indicadores objetivamente verificables.

- **IOV1.R2 A los cinco meses de inicio, 120 promotores/as agropecuarios (60% mujeres) comienzan a replicar las prácticas agropecuarias sostenibles dirigidas a 600 hogares.**

Para el desarrollo de esta actividad, se tenía contemplada la entrevista a 40 promotoras distribuidas en cuatro comunidades, sin embargo, se entrevistó a 51, quedando el siguiente cuadro de personas entrevistadas.

Cuadro 8

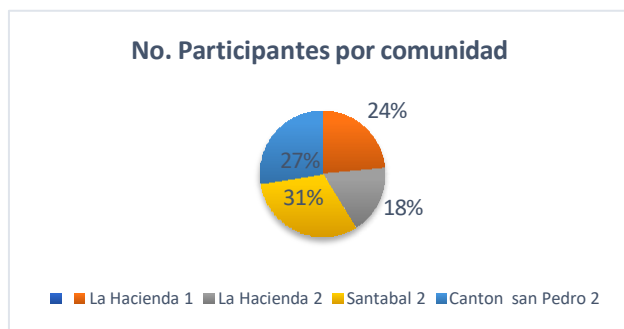
Distribución de encuestas realizadas a los promotores del proyecto

Comunidades	No. Participantes
La Hacienda I	12
La Hacienda II	9
Santabal II	16
San Pedro II	14
Total	51

Fuente: encuesta LBF 2025

Gráfica 5

Porcentaje de participación de promotores en la encuesta por comunidad atendida



Fuente: encuesta LBF 2025

En cuanto al cumplimiento del indicador de las réplicas de las capacitaciones por parte de las personas promotoras, se pudo obtener a través de los grupos focales y en las encuestas efectuadas a familias participantes la siguiente información:

- La mayoría de las promotoras (24) asistieron a 5 familias.
- Un número significativo de promotoras (18) atendieron a 6 familias.
- 2 promotoras atendieron a 3 familias
- 1 promotora atendió a 2 familias
- 6 promotores atendieron a 4 familias, lo que sugiere que la mayoría de los promotores pudieron alcanzar o superar el número promedio de familias atendidas.

Estos datos están en base a 51 encuestas realizadas.

También se obtuvo la información de las prácticas y técnicas agropecuarias sostenibles que replicaron las promotoras con las familias a quienes les brindaron asistencia técnica, a continuación, se describen una serie de cuadros informativos sobre este indicador

1. ¿Qué prácticas agropecuarias sostenibles replicó a las familias que les brindó asistencia técnica?

Cuadro 9
MÓDULO I

Módulo 1. Recursos naturales			
Recursos naturales y no renovables	Mi recurso bosque	Mi vivero forestal	Todos los anteriores
19	13	0	0

Cuadro 10
MÓDULO II

Modulo 2. Agricultura familiar					
Agricultura convencional	Mi cultivo de granos básicos y frutales	Uso de fertilizantes químicos en la agricultura y manejo seguro de plaguicidas	Agricultura orgánica	hago mis abonos orgánicos	Productos orgánicos para la protección de plantas
14	5	0	30	33	6

Modulo 2. Agricultura familiar							
Unidad productiva demostrativa de hortalizas	Alternativas para producción de alimentos	Nutrición familiar campesina	Aprovechamiento de los recursos locales para una alimentación balanceada	Higiene personal	Prevención de enfermedades comunes	Todas las anteriores	Ninguno
6	4	0	0	10	1	0	1

Cuadro 11
MÓDULO III

Módulo 3. Buenas prácticas pecuarias -BPP's						
Buenas prácticas pecuarias -BPP's	Nutrición animal balanceada con recursos locales	Enfermedades pecuarias comunes	Profilaxis animal	Planes profilácticos y etnoveterinaria	Todas las anteriores	Ninguno
22	1	8	26	23	0	3

Cuadro 12

MÓDULO IV

Modulo 4. Manejo y transformación de productos agropecuarios				
Manejo postcosecha y conceptos de agroindustria	Principales plagas y enfermedades que afectan el almacenamiento	La agroindustria, su importancia y principales métodos de preparación	Todas las anteriores	Ninguno
14	5	4	0	28

Cuadro 13

MÓDULO V

Modulo 5. Administración y comercialización				
Principios de administración	Comercialización agropecuaria	Formulación y ejecución de proyectos	Todas las anteriores	Ninguno
9	9	0	1	32

Cuadro 14

MÓDULO V

Modulo 6. Organización comunitaria					
Vida personal y comunitaria	Consejos Comunitarios de Desarrollo - COCODE-	Diagnóstico rural participativo DRP para la identificación de problemas y necesidades	Guía básica para la formulación de proyectos	Todos los anteriores	Ninguno
12	7	2	0	0	33

Como podemos observar en los diferentes cuadros arriba descritos hay temas en los módulos que las promotoras no los desarrollaron, ya que al replicar los módulos deben de hacer una reunión y consultar que temas les gustaría a las personas que participan en el proyecto y tomando en cuenta el interés así realizan las réplicas, pero al analizar dicha información de los módulos es importante evidenciar que los temas en los cuales han capacitado son los más importantes para alcanzar los resultados del proyecto, así como el objetivo general que es contribuir a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad en dos municipios de Quiché, Guatemala.

Y como parte de los resultados obtenidos de la encuesta a las familias participantes también se evidencia que las familias han recibido las capacitaciones que mencionan los promotores tanto en temas agrícolas como pecuarios, a continuación, se presentan los datos que se obtuvieron de las entrevistas:

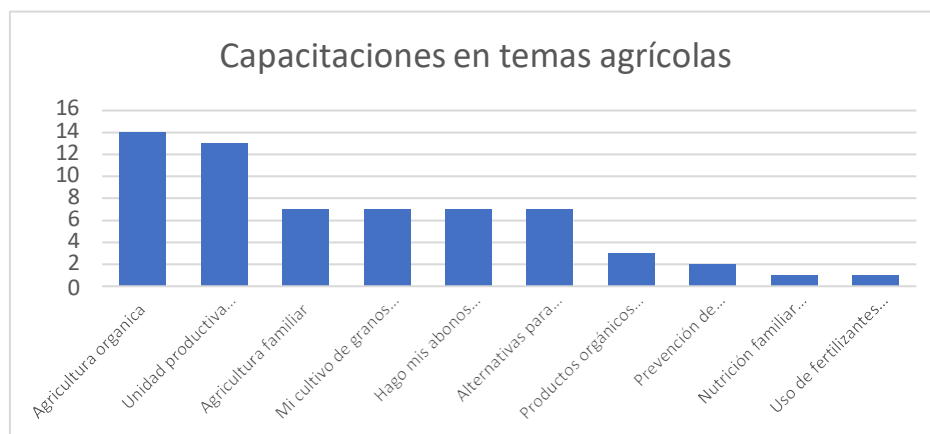
¿Qué temas de capacitación agrícola es más importante para usted y su familia? (Solo se podía seleccionar una opción).

Cuadro 15

No	Tema de capacitación	Cantidad
1	Agricultura orgánica	14
2	Unidad productiva demostrativa	13
3	Agricultura familiar	7
4	Mi cultivo de granos básicos y frutales	7
5	Hago mis abonos orgánicos	7
6	Alternativas para producción de alimentos	7
7	Productos orgánicos para la protección de alimentos	3
8	Prevención de enfermedades comunes	2
9	Nutrición familiar campesina	1
10	Uso de fertilizantes químicos en la agricultura y manejo seguro de plaguicidas	1
	Total	62

Gráfica 6

Capacitaciones en temas agrícolas



La gráfica muestra que los temas de capacitación más populares entre las familias son **Agricultura orgánica** y **Unidad productiva demostrativa**, con 14 y 13 promotores respectivamente seleccionando estas opciones. Esto sugiere un gran interés en aprender sobre prácticas agrícolas sostenibles y en implementar modelos productivos a pequeña escala.

Y en el caso de las capacitaciones pecuarias, se obtuvieron los siguientes resultados:

¿Ha recibido capacitación en temas agropecuarios por parte del proyecto?

El 100% de las familias si recibió capacitación en temas agropecuarios.

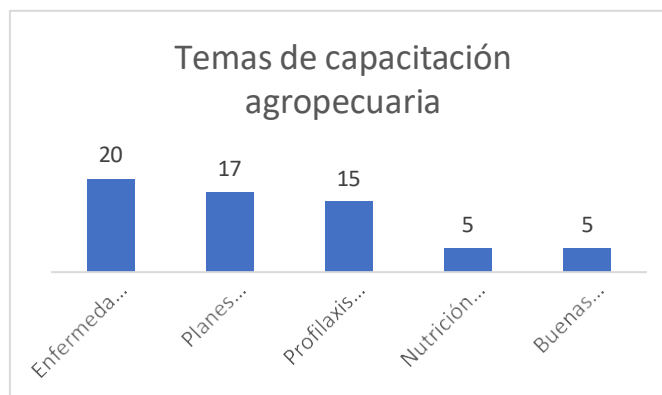
Cuadro 16

¿Qué tema de capacitación agropecuaria es más importante para usted y su familia?
(Solo se podía seleccionar una opción).

No	Temas de capacitación agropecuarios	Cantidad
1	Enfermedades pecuarias comunes	20
2	Planes profilácticos y etnoveterinaria	17
3	Profilaxis animal	15
4	Nutrición animal balanceada como recursos locales	5
5	Buenas prácticas pecuarias BPP's	5
	Total	62

Gráfica 7

Capacitaciones en temas pecuarios



La gráfica muestra que los temas de capacitación más populares entre los participantes están relacionados con la salud animal, específicamente enfermedades pecuarias comunes, planes profilácticos y etnoveterinaria, y profilaxis animal. Estos tres temas concentran la mayor cantidad de participantes, lo que sugiere un gran interés en aprender sobre cómo prevenir y tratar enfermedades en los animales.

Cuadro 17

¿De las prácticas o técnicas agropecuarias que el proyecto le enseñó, mencione las que les gusto o está aplicando?

Módulo 1. Recursos Naturales					
Recursos naturales renovables y no renovables		Mi recurso bosque		Mi vivero forestal	
4		4		0	
Módulo 2. Agricultura familiar					
Agricultura convencional	Mi cultivo de granos básicos y frutales	Uso de fertilizantes químicos en la agricultura y manejo seguro de plaguicidas	Agricultura orgánica	Hago mis abonos orgánicos	Productos orgánicos para la protección de plantas
12	17	2	24	29	15
Módulo 2. Agricultura familiar					
Unidad productiva demostrativa de hortalizas	Alternativas para producción de alimentos	Nutrición familiar campesina	Aprovechamiento de los recursos locales para una alimentación balanceada	Higiene personal	Prevención de enfermedades
25	15	2	3	3	5
Modulo 3. Buenas prácticas pecuarias					
Buenas prácticas pecuarias BPP's	Nutrición animal balanceada con recursos locales	Enfermedades pecuarias comunes	Profilaxis animal	Planes profilácticos y etnoveterinaria	
20	11	14	24	19	
Módulo 4. Manejo y transformación de productos agropecuarios					
Manejo postcosecha y conceptos de agroindustria	Principales plagas y enfermedades que afectan el almacenamiento		La agroindustria, su importancia y principales métodos de preparación		
3	0		1		

Módulo 5. Administración y comercialización			
Principios de administración	Comercialización agropecuaria	Formulación y ejecución de proyectos	
0	2	0	
Módulo 6. Organización comunitaria			
Vida personal y comunitaria	Consejos Comunitarios de Desarrollo	Diagnóstico rural participativo, para la identificación de problemas y necesidades	Guía básica para la formulación de proyectos
2	0	0	0

Gráfica 8
¿Después de las capacitaciones y practicas implementadas por el proyecto ha mejorado su rendimiento de maíz?



La gran mayoría de los participantes (57 de 62) reportan que su rendimiento de maíz ha mejorado después de las capacitaciones y prácticas implementadas por el proyecto. Esto sugiere que el proyecto ha tenido un impacto positivo en la producción de maíz de las familias participantes.

Cuadro 18
¿Cuántos quintales de maíz produce por cuerda actualmente?

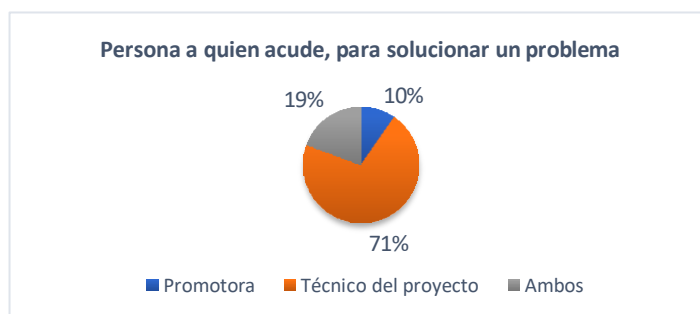
Producción de maíz en quintales por cuerda	
Máximo	5
Mínimo	0.75
Promedio	2.06

Estos datos muestran la variabilidad en la producción de maíz por cuerda entre los participantes. El promedio de 2.06 quintales por cuerda sugiere que, en general, la producción de maíz se encuentra en un nivel moderado. Sin embargo, es importante considerar que existe una diferencia significativa entre la producción máxima (5 quintales) y la mínima (0.75 quintales).

Observaciones adicionales: La diferencia entre la producción máxima y mínima indica que hay factores que influyen en el rendimiento de maíz y que no todas las familias están obteniendo los mismos resultados. Estos factores podrían ser la calidad del suelo, el acceso a recursos, las prácticas agrícolas utilizadas, las condiciones climáticas, entre otros.

El promedio de 2.06 quintales por cuerda sugiere que hay margen para mejorar la producción de maíz en general. Si se identifican y abordan los factores que limitan la producción, se podría aumentar el rendimiento promedio y reducir la variabilidad entre los productores.

Gráfica 9
¿Si usted tiene un problema con sus cultivos o aves de corral, a quien acude para solucionar el problema?



La mayoría de los participantes (44 de 62) acuden al técnico del proyecto para solucionar problemas con sus cultivos o aves de corral. Esto sugiere que los técnicos del proyecto son considerados una fuente confiable y valiosa de conocimiento y apoyo técnico, sin embargo,

en las entrevistas a grupos focales, las personas opinaron que cuando el técnico no este, ya conocen donde vive la promotora o ya cuentan con su número de teléfono para hacer las respectivas consultas

- **IOV2.R2 Al finalizar el proyecto, 120 personas culminan su formación un cuerpo de 80 promotoras/as agropecuarias/os acreditados por la Facultad de Agronomía de la Universidad Estatal.**

Según datos obtenidos de los grupos focales, de las entrevistas a personal del proyecto y a medios de verificación (listados de participación en capacitaciones, fotografías, informes), se evidenció que al inicio del proyecto se tenía participación de 128 personas, sin embargo, al finalizar el proceso de capacitación 120 mujeres promotoras terminaron. Con este dato se concluye que la meta del indicador se cumplió al 150%. Sin embargo, se tuvo inconvenientes con la acreditación de las promotoras por parte de la Facultad de Agronomía de La Universidad Estatal, debido a que, durante el proceso de renovación del convenio con la decanatura de la universidad, se presentó una serie de condiciones para la certificación. Y dichas condiciones se evaluaron por parte de la organización implementadora y concluyendo que no coinciden con los principios fundamentales ni con la filosofía de la fundación, se dio por concluida dicha relación, sin embargo, las personas promotoras se les dio los módulos acordados, y con gran satisfacción 120 mujeres (150% de cumplimiento sobre el indicador inicial), concluyeron la capacitación otorgándoles un diploma de acreditación.

Otro dato que se obtuvo fue el género de las personas promotoras y la edad, a continuación, se presentan los datos:

Cuadro 19

Edad en años	Distribución	% De personas
16 a 30	22	43
de 31 a 59	29	57
60 >	0	
Total	51	100

Gráfica 10

Porcentaje de género de las personas participantes como promotoras del proyecto



Fuente: encuesta LBF 2025

Distribución por edad, se tomó el rango de 16 a 30 como joven, de 31 a 59 adulto y más de 60 como adulto de la tercera edad. Y como vemos el 43% de las promotoras son jóvenes, y el 57% son Adultas. También podemos ver que el 100% de las personas participantes como promotoras son mujeres. Este es un indicador tiene buenos resultados ya que el 43% son mujeres jóvenes y el otro 57% adultas mujeres, que pueden incidir en su comunidad y familia para mejorar la nutrición y las condiciones socioeconómicas.

4.3 Eficiencia

4.3.1 Relación costo-beneficio entre inversión y resultados logrados

En términos generales la relación costo-beneficio entre inversión y resultados logrados es favorable. En cuanto al nivel de cumplimiento financiero Q 180,575.40, que fue ejecutado al 100%.

De acuerdo con las personas participantes, se logró una buena relación costo-beneficio, porque las inversiones realizadas para compra de insumos y materiales agropecuarios fueron planificados y ejecutados dentro del marco de la planificación. Y como se vio en el análisis de cumplimiento de resultados las personas participantes en el proyecto estaban satisfechas con las actividades realizadas en el marco del proyecto. Y un impacto positivo y duradero fue dejar capacidades instaladas en cada una de las comunidades atendidas (Promotoras con módulos completos), darán frutos a mediano y largo plazo, con beneficios en el futuro de las inversiones en el presente.

4.3.2 Cantidad y disposición oportuna de recursos

Las personas participantes en los grupos focales y en las entrevistas a personal clave de implementadores, indicaron que la mayor parte de los recursos entregados fueron oportunos, en el sentido que se recibieron en los plazos apropiados. Por ejemplo, las semillas, las aves, entre otros fueron entregados a tiempo. En algunos casos las familias, manifestaron que la entrega de semillas y pilones la realizaron cuando estaba el período de lluvias, para aprovechar esta temporada, sin embargo, vino una canícula pronunciada que afectó el crecimiento y la producción en algunas localidades.

4.3.3 Modalidad de gestión

La modalidad de gestión del Proyecto ha sido eficiente en los procesos de compra, con base en los protocolos de compra y adquisición de bienes y servicios. Se cumplieron con las regulaciones del donante.

Funcionamiento del sistema de monitoreo del Proyecto

El Plan de Monitoreo, Evaluación y Aprendizaje del Proyecto, según la información recibida a través de grupos focales y las entrevistas a personal clave de la organización implementadora del proyecto fue asertiva y se contó con una diversidad de formularios digitales para ingresar la información y contar con los medios de verificación.

Funcionamiento del sistema de gobernanza del Proyecto

El sistema de gobernanza del Proyecto se basó en una estructura jerárquica, con un coordinador, equipo administrativo, personal técnico y promotores/as voluntarias. Esta estructura permitió cubrir adecuadamente el área de intervención del Proyecto.

El proceso de toma de decisiones fue democrático, con base en un plan operativo y con reuniones de análisis frecuentes para la toma de decisiones.

Funcionamiento del sistema de comunicación del Proyecto

La comunicación del proyecto fue considerada eficaz por los beneficiarios, quienes destacaron lo siguiente.

La información sobre los proyectos llegó de manera efectiva a las familias participantes en los dos municipios priorizados, así como a las comunidades atendidas.

Se estableció una comunicación fluida y constante entre FUNDAP y los grupos organizados, lo que facilitó la implementación y el desarrollo del proyecto.

4.3.4 Factores contribuyentes y limitantes de la eficiencia del Proyecto

Las personas que se entrevistaron, mencionaron que no hubo limitantes marcadas, que siempre se contó con actividades de fortalecimiento de capacidades hacia los colaboradores para ellos desenvolverse mejor en las comunidades. Y ello se evidencia con la capacidad instalada que se dejó a través de las promotoras capacitadas. También mencionaron que dentro de las fortalezas; colaboradores capacitados, fondos necesarios, apoyo necesario, área de intervención correcta y en las debilidades; Falta de compromiso de algunos beneficiarios, y entre otras principales fortalezas del proyecto incluyen la asistencia técnica, la capacitación que permitió la adopción de buenas prácticas agropecuarias, y la entrega oportuna de insumos, una debilidad sería que a pesar de los esfuerzos iniciales, algunas actividades no se consolidaron lo suficiente para garantizar su continuidad a largo plazo sin el apoyo externo, lo que generó una dependencia en los recursos proporcionados por el proyecto como por ejemplo la producción de hongos ostra, ya que a las personas se les dificulta la compra de este insumo por su poca disponibilidad en el área.

4.4 Impacto

Aunque algunos actores del Proyecto indicaron que para definir el impacto era mejor hacerlo después de la finalización del plazo de ejecución, se determinaron las condiciones y los primeros impactos observados en la fase final del Proyecto.

4.4.1 Principales impactos y efectos resultantes de la intervención

En general, las personas participantes tanto familias como promotoras, manifestaron que se percibe no solo por los comentarios de las participantes en los grupos focales, sino también en las encuestas, que las capacitaciones han tenido un impacto positivo en las mujeres, hombres y jóvenes participantes del proyecto, con mayor mención aquellas relacionadas con el manejo de aves de doble propósito y la elaboración de abono orgánico, ya que han permitido mejorar la seguridad alimentaria y la producción en sus hogares, Por otro lado, las actividades que no han producido los efectos esperados son aquellas vinculadas al desarrollo de habilidades sociales y habilidades para la vida, como la gestión financiera y emprendimiento.

Con respecto a la pregunta de ¿Cómo se mejoró y fortaleció el conocimiento de la comunidad con los módulos de formación? Se obtuvo la siguiente información:

Jóvenes: El conocimiento de los jóvenes se fortaleció principalmente a través de talleres prácticos y actividades participativas el 43% de las promotoras son jóvenes, lo que asegura un capital humano capacitado a nivel comunitario que a futuro seguirá formando a otras familias y jóvenes.

Hombres: Los hombres tuvieron poca participación en los módulos ya que la mayor parte se encontraba laborando, sin embargo, las mujeres les trasladaban lo aprendido a sus esposos llegando así también con el aprendizaje hasta sus hogares poniendo en práctica lo aprendido.

Mujeres: Las mujeres fueron clave en el proceso de capacitación y fortalecimiento del conocimiento en la comunidad. A través de capacitación técnica sobre agricultura, manejo de aves y elaboración de abono orgánico, pudieron mejorar la producción de alimentos en sus hogares e iniciando a vender sus excedentes para complementar los ingresos en el hogar, toda esta información fue generada a través de las entrevistas, grupos focales y encuestas.

Los impactos generados en las personas participantes los podemos visualizar de mejor forma al ver las historias de vida. Ver anexo 4

Impacto en la mejora de la disponibilidad, acceso y consumo de una dieta diversa

- Se demostró que se puede alimentar mejor a las personas. Se ha logrado el incremento de 5 nuevos alimentos en el consumo de los participantes.
- Los hogares son más saludables, las familias están mejor nutridas y priorizan una mejor alimentación, mejores prácticas de higiene, producción y acceso a alimentos más nutritivos, consumen agua segura, contribuyen al medio ambiente. Destaca el establecimiento de unidades avícolas y huertos hortícolas.
- Aumento de la accesibilidad, disponibilidad y consumo de alimentos: de origen vegetal y de proteína animal. Los pequeños productores agropecuarios lograron cambiar su comportamiento en el consumo de proteína animal y tuvieron disposición al cultivo de huertos y establecimiento de unidades avícolas.
- Las familias han aumentado la resiliencia en el tema de alimentación a través de la implementación y el manejo de huertos agroecológicos con un programa fitosanitario utilizando pesticidas orgánicos elaborados con plantas de la misma localidad.

Impacto del Proyecto en el aumento de la resiliencia climática

- Implementación de buenas prácticas agrícolas y amigables con el ambiente, cuidado de las fuentes de agua y la conservación de los suelos (uso de abonos orgánicos).

4.5 Sostenibilidad

Desde el inicio del Proyecto, la “sostenibilidad” fue un eje transversal. Por ello, el modelo de intervención, las estrategias y métodos de extensión se enfocaron para que los resultados fueran sostenibles una vez finalizado el Proyecto. En la sostenibilidad se procuró que las personas participantes del proyecto promovieran el desarrollo local, fundamentado en la formación teórica y práctica de personal local. Esto se evidencia con el hecho que, en las 6 comunidades atendidas, luego del proyecto ya cuentan con promotoras acreditadas para el seguimiento a la extensión agropecuaria en sus localidades

La Estrategia de Agricultura plantea como principal fortaleza el empoderamiento y liderazgo demostrado por las mujeres especialmente jóvenes promotoras, que se han apropiado y comprometido a darle continuidad a la producción y consumo de alimentos nutritivos y seguimiento a las visitas de las mujeres que fueron parte del proyecto, en temas de nutrición, unidades avícolas, huertos familiares, utilización de buenas prácticas para la producción agropecuaria.

Así mismo el proyecto ha permitido desarrollar mejores prácticas sostenibles en las diferentes actividades que se implementaron. A través de las capacitaciones brindadas, se promovió el uso de técnicas agropecuarias sostenibles, como el manejo adecuado de los recursos naturales, el uso de abono orgánico, y la reducción de químicos en la producción. También el uso de remedios etnoveterinarios para disminuir el uso de productos químicos que muchas veces no están al alcance de la comunidad.

5. Conclusiones y recomendaciones

5.1 Conclusiones

5.1.1 Pertinencia/Relevancia

- El Proyecto es altamente relevante, porque integró una visión ampliada de los intereses y necesidades de las personas productoras a pequeña escala
- Las mujeres, especialmente las jóvenes, lograron espacios de participación y acceso a oportunidades, el 100% de las personas promotoras son mujeres y el 43% son jóvenes, lo que asegura una continuidad de apoyo en temas agropecuarios a la comunidad.

5.1.2 Eficacia

- El grado de logro de los 2 resultados del Proyecto fue muy alto, cumpliendo con 4 indicadores objetivamente verificables con un nivel de cumplimiento de 100% o más.

5.1.3 Eficiencia

- La relación costo-beneficio del Proyecto fue alta: El nivel de cumplimiento financiero es alto: 100%, equivalente a un monto de Q. 180,575.40 ejecutados.
- El Proyecto contó con la cantidad oportuna de recursos lo que garantizó una buena ejecución en campo de las actividades programadas
- Los beneficiarios si han aprovechado los recursos de buena forma, como se evidencia en los talleres de grupos focales realizados y confirmados por los participantes.
- El departamento financiero de FUNDAP, realizó las adquisiciones, buscando las mejores ofertas y productos para apoyar a las familias.

5.1.4 Impacto

- La Estrategia de Agropecuaria tuvo un impacto favorable en la nutrición de las familias, alcanzando un 100% de hogares que consumen 5 nuevos alimentos.
- El impacto a mediano plazo no se pudo alcanzar debido al corto plazo de ejecución del proyecto, sin embargo, se capacitó a 120 promotoras que quedan con conocimientos sobre temas importantes que mejoraran las condiciones nutricionales de las familias.
- Las técnicas utilizadas para realizar las capacitaciones a través del método aprender haciendo y demostraciones prácticas fueron las que mejor desarrollaron las habilidades de las participantes.

5.1.5 Sostenibilidad

- La estrategia planteada por el proyecto fue la formación de 120 promotoras, que darán acompañamiento, y seguimiento con las asistencias técnicas para que sigan replicando lo aprendido las familias participantes de las 6 comunidades atendidas.
- Para ampliar los efectos positivos generados por el proyecto en futuras intervenciones, es fundamental considerar algunas acciones. En primer lugar, se debe ampliar las capacitaciones en áreas como habilidades para la vida, gestión financiera y emprendimiento, de modo que los participantes puedan tomar mejores decisiones y mejorar su capacidad de generar ingresos.
- El proyecto ha permitido desarrollar mejores prácticas sostenibles en las diferentes actividades que se implementaron. A través de las capacitaciones brindadas, se promovió el uso de técnicas agropecuarias sostenibles, como el manejo adecuado de los recursos naturales, el uso de abono orgánico, y la reducción de químicos en la producción. También el uso la etnoveterinaria para disminuir el uso de productos químicos que muchas veces no están al alcance de la comunidad. Los productos y materiales utilizados fueron en su mayoría disponibles para las familias y de esta forma asegurar que es factible conseguirlos y utilizarlos.

5.2 Recomendaciones

5.2.1 Donante

Implementar un enfoque integral en los procesos de desarrollo, en donde se favorezca el incremento de ingresos económicos juntamente con el abordaje de aspectos de nutrición y medidas de adaptación a vulnerabilidad climática.

Mantener las intervenciones enfocadas en mejorar los ingresos económicos de las familias, pues esto contribuye a la seguridad alimentaria y mejora nutricional de la población en situación de vulnerabilidad de las familias participantes.

Mantener la consideración de implementar los proyectos bajo la responsabilidad de una organización local. El caso de FUNDAP evidencia la facilidad de involucrar a los beneficiarios en la implementación de distintas acciones del Proyecto. Sin embargo, es importante iniciar con un proceso de fortalecimiento organizacional, que permita incrementar los conocimientos, técnicas y normas para el cumplimiento de los resultados de los proyectos.

Analizar la asignación de recursos financieros para ejecutar una segunda fase del proyecto, eso para consolidar los efectos que el proyecto ya ha logrado en las organizaciones locales participantes.

5.2.2 Socio Implementador

Desarrollar y aplicar los lineamientos establecidos en la estrategia de sostenibilidad del Proyecto.

Presentar y divulgar los resultados alcanzados con este proyecto. Esto permitirá analizar y discutir la conveniencia de continuidad a los efectos del Proyecto.

5.2.3 Recomendaciones que dieron las personas participantes en las encuestas

- **Se proporcionan recomendaciones para nuevos proyectos en diferentes áreas:**
 - **Temas agrícolas:**
 - Manejar cultivos de frutales (7 menciones)
 - Siembra de hortalizas (8 menciones)
 - Seguir con el proyecto, porque aprendí mucho (4 menciones)
 - Más semillas para los huertos (5 menciones)
 - Otros temas agrícolas (varias menciones)
 - **Temas agropecuarios:**
 - Más aves para sacar mayor ganancia (1 mención)

- Trabajar temas de cabras y vacas (1 mención)
 - Más pollos (1 mención)
 - Más capacitación sobre pecuaria (1 mención)
 - Otros temas pecuarios (varias menciones)
- **Temas de capacitación:**
- Más capacitación (2 menciones)
 - Capacitación en pastelería (1 mención)
 - Costura (1 mención)
 - Cocina (1 mención)
 - Más capacitación en nuevos temas (1 mención)

Diversidad de intereses: Las recomendaciones abarcan una amplia gama de temas, desde la producción de cultivos específicos hasta la capacitación en áreas no agrícolas como la pastelería y la costura. Esto indica que las familias tienen diversas necesidades y aspiraciones.

Necesidades básicas: Algunas recomendaciones resaltan necesidades básicas como el acceso a agua para riego, insumos para la producción pecuaria y semillas de calidad.

Interés en la capacitación: La demanda de más capacitación en diversos temas sugiere que las familias valoran la oportunidad de aprender y adquirir nuevas habilidades.

Anexo 1 Instrumento de grupo focal

Actor a entrevistar	Personas participantes del proyecto “Evaluación final del proyecto “Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria de la población indígena más vulnerable en comunidades rurales de los municipios de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala”
Lugar	
Fecha	
PERTINENCIA	
Luego de la experiencia de implementación, ¿considera que el proyecto “” se ha implementado de forma adecuada en la comunidad según las necesidades de las personas participantes, ¿de acuerdo a las características culturales y la geografía del contexto local?	
¿Considera que algo de la implementación del proyecto ha sido inadecuado? ¿Por qué?	
¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto ayudan a mejorar la nutrición de los niños y de la familia?	
¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto ayudan a mejorar las prácticas higiénicas saludables, cambio en la dieta?	
¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto ayudan a mejorar la practicas agropecuarias de los hogares?	
EFICIENCIA	
¿Cómo ha funcionado el sistema de gobernanza (¿hubo por parte del equipo del proyecto una reunión previa para que ustedes conocieran y aprobaran el proyecto, y las actividades que se ejecutaron? ¿Considera que fue un sistema eficiente?	
EFICACIA	
¿Cuáles son los resultados más valorados que el Proyecto realizó por ustedes?	
¿Ustedes están satisfechos con las actividades realizadas?	
Considera que las actividades del proyecto eran adecuadas para ustedes y para sus comunidades: LIMITADAS ÚTILES MUY ÚTILES Y POR QUÉ?	
¿Se ha observado algún cambio relevante en las mujeres y jóvenes a partir de las actividades promovidas en el marCo del Proyecto?	
IMPACTO	
¿En qué medida se ha generado un cambio en el comportamiento de las personas participantes en el proyecto?	
¿Cuál ha sido el impacto del proyecto en el aumento de la resiliencia de los hogares ¿Existen mejores prácticas agropecuarias? cuáles? ¿Existen mejores prácticas de nutrición en los hogares: cuáles? ¿Existen otras prácticas que ustedes han visto que son de utilidad y que fueron establecidas en el marco del proyecto?	
¿Estos cambios se produjeron como resultado de las actividades del proyecto, de factores externos o de ambos?	

Evaluación final del proyecto “FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NUTRICIONAL DE POBLACIÓN INDÍGENA MÁS VULNERABLE EN COMUNIDADES RURALES DE SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO Y SAN PEDRO JOCOPILAS, QUICHÉ, GUATEMALA”

SOSTENIBILIDAD	
¿Qué medidas proponen para fortalecer la sostenibilidad de los resultados alcanzados?	
¿Cuáles son los principales retos para la sostenibilidad del Proyecto?	
¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas de la implementación del Proyecto?	
Actor a entrevistar	Personas participantes del proyecto “Evaluación final del proyecto “Fortalecimiento de la Seguridad Alimentaria de la población indígena más vulnerable en comunidades rurales de los municipios de San Bartolomé Jocotenango y San Pedro Jocopilas, Quiché, Guatemala”
Lugar	
Fecha	
PERTINENCIA	
Luego de la experiencia de implementación, ¿considera que el proyecto “” se ha implementado de forma adecuada en la comunidad según las necesidades de las personas participantes, ¿de acuerdo a las características culturales y la geografía del contexto local?	
¿Considera que algo de la implementación del proyecto ha sido inadecuado? ¿Por qué?	
¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto ayudan a mejorar la nutrición de los niños y de la familia?	
¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto ayudan a mejorar las prácticas higiénicas saludables, cambio en la dieta?	
¿Considera que las actividades realizadas por el proyecto ayudan a mejorar las practicas agropecuarias de los hogares?	
EFICIENCIA	
¿Cómo ha funcionado el sistema de gobernanza (¿hubo por parte del equipo del proyecto una reunión previa para que ustedes conocieran y aprobaran el proyecto, y las actividades que se ejecutaron? ¿Considera que fue un sistema eficiente?	
EFICACIA	
¿Cuáles son los resultados más valorados que el Proyecto realizó por ustedes?	
¿Ustedes están satisfechos con las actividades realizadas?	
Considera que las actividades del proyecto eran adecuadas para ustedes y para sus comunidades: LIMITADAS ÚTILES MUY ÚTILES ¿Y POR QUÉ?	
¿Se ha observado algún cambio relevante en las mujeres y jóvenes a partir de las actividades promovidas en el marCo del Proyecto?	
IMPACTO	
¿En qué medida se ha generado un cambio en el comportamiento de las personas participantes en el proyecto?	

Evaluación final del proyecto “FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NUTRICIONAL DE POBLACIÓN INDÍGENA MÁS VULNERABLE EN COMUNIDADES RURALES DE SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO Y SAN PEDRO JOCOPILAS, QUICHÉ, GUATEMALA”

<p>¿Cuál ha sido el impacto del proyecto en el aumento de la resiliencia de los hogares</p> <p>¿Existen mejores prácticas agropecuarias? cuáles?</p> <p>¿Existen mejores prácticas de nutrición en los hogares: cuáles?</p> <p>¿Existen otras prácticas que ustedes han visto que son de utilidad y que fueron establecidas en el marco del proyecto?</p>
<p>¿Estos cambios se produjeron como resultado de las actividades del proyecto, de factores externos o de ambos?</p>
<p>SOSTENIBILIDAD</p>
<p>¿Qué medidas proponen para fortalecer la sostenibilidad de los resultados alcanzados?</p>
<p>¿Cuáles son los principales retos para la sostenibilidad del Proyecto?</p>
<p>¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas de la implementación del Proyecto?</p>

Anexo 2

Instrumento de personal implementador

Actor a entrevistar	Socio Implementador FUNDAP: Personal clave del Proyecto: Coordinador del proyecto, Supervisor, personal administrativo financiero, técnicos y encargado de monitoreo del proyecto.
Lugar	
Fecha	
PERTINENCIA	
<p>Luego de la experiencia de implementación, ¿considera que el proyecto se ha implementado de forma adecuada en el territorio según las necesidades de las personas participantes,</p> <p>¿de acuerdo a las características culturales y la geografía del contexto local?</p>	
<p>¿Considera que algo de la implementación ha sido inadecuado? ¿Por qué?</p>	
<p>¿En qué medida el diseño del proyecto ha permitido alcanzar los objetivos y resultados?</p>	
<p>¿En qué medida se han fortalecido las capacidades instaladas (técnicas y administrativas) de la institución que ejecuto el proyecto</p>	
<p>¿Considera que este modelo de proyecto se puede replicar en otra área del país con características socioeconómicas similares?</p>	
EFICIENCIA	
<p>¿Se ha hecho un uso óptimo de los recursos proporcionados por el donante?</p>	
<p>¿En la ejecución de las actividades de campo han recibido los insumos en los tiempos programados?</p>	
<p>¿Ha sido oportuno el flujo de fondos y la ejecución física de los desembolsos recibidos?</p>	

Evaluación final del proyecto "FORTALECIMIENTO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA NUTRICIONAL DE POBLACIÓN INDÍGENA MÁS VULNERABLE EN COMUNIDADES RURALES DE SAN BARTOLOMÉ JOCOTENANGO Y SAN PEDRO JOCOPILAS, QUICHÉ, GUATEMALA"

¿Son eficaces en función de los costos las modalidades de adquisición y las mejores prácticas desarrolladas?
¿Cómo ha funcionado el sistema de monitoreo? ¿Considera que fue un sistema eficaz? (Asistencia técnica.
¿Cómo ha funcionado el sistema de comunicación? ¿Considera que fue un sistema eficaz?
EFICACIA
Según la información reflejada en informes y su propia opinión ¿en qué medida considera el grado de avance hacia el logro de los Resultados del Proyecto? (Muy Alto, Alto, Medio, Bajo, Muy Bajo) ¿Por qué?
¿Cuáles han sido los principales factores externos que han influido en el alcance de objetivos y resultados del Proyecto?
¿Cuáles han sido las fortalezas y debilidades del Proyecto?
IMPACTO
¿Cuáles son las recomendaciones que se deben tomar en cuenta para ampliar los efectos positivos generados a partir del proyecto, en una próxima intervención
¿En qué medida se han capacitado y se han desarrollado las capacidades y habilidades de los jóvenes participantes del proyecto en los temas habilidades sociales /habilidades para la vida?
¿Qué capacitaciones o actividades del proyecto considera que han desarrollado las habilidades para mujeres hombres y jóvenes participantes y cuales no han producido efectos positivos?
¿Cómo se mejoró y fortaleció el conocimiento de la comunidad los módulos de formación? Por favor desglose por participantes Jóvenes: Hombres: Mujeres:
¿Cuáles son las recomendaciones que se deben tomar en cuenta para ampliar los efectos positivos generados a partir del proyecto?
SOSTENIBILIDAD
¿El Proyecto ha permitido desarrollar mejores prácticas sostenibles en las diferentes actividades que se desarrollaron?
¿Considera que los resultados alcanzados por el proyecto de seguridad alimentaria se podrán sostener?
¿Se ha implementado una estrategia para el desarrollo de capacidades de las partes interesadas para mantener, manejar y asegurar los resultados y productos a futuro?
¿Qué medidas propone para fortalecer la sostenibilidad de los resultados alcanzados por los participantes del proyecto?
¿Cuáles son los principales retos a la sostenibilidad del Proyecto?
¿Cuántas alianzas con organizaciones, empresas o entidades que apoyan las actividades del proyecto se han concretado y con quién?
¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas relativas a la programación, el diseño y la implementación del Proyecto?

Anexo 3

Encuestas generadas en Kobo Collect

3.1 Para Promotores

<https://ee.kobotoolbox.org/x/pHQ88mjY>

3.2 para Familias

<https://ee.kobotoolbox.org/x/2qIZ1DfA>

Anexo 4

Historias de éxito

A pesar de la escasez de agua, he aprendido a cultivar alimentos en mi comunidad."

En el corazón del Departamento de Santa Cruz del Quiché, en el municipio de San Bartolomé Jocotenango, se encuentra la comunidad de La Hacienda 2, un lugar donde la escasez de agua para la siembra representa un desafío constante. Sin embargo, en medio de esta realidad, reside Catarina Ajanel Lux, una mujer de 23 años cuya historia de transformación es un testimonio del poder de la perseverancia y el aprendizaje.

Catarina, dedicada a los oficios domésticos y la agricultura, se unió al proyecto como promotora, comprometiéndose a compartir sus conocimientos con al menos 5 personas más. A través de capacitaciones y prácticas, aprendió a producir alimentos de manera eficiente, incluso en condiciones de escasez de agua.

"Aprendí a producir alimentos con técnicas de FUNDAP. Nos capacitaron y aprendí que se puede producir a pesar de que no hay mucha agua para riego, solo aprovechamos la época de lluvia", comenta Catarina.

Además de aprender nuevas técnicas de producción, Catarina también aprendió sobre abonos orgánicos y diversificó sus cultivos, incluyendo verduras en su huerto, algo que antes no hacían.

"Me gusta aprender otras cosas como manejo de telares, porque ahora ya aprendí a hacer abonos orgánicos ya sembrar mi propio huerto. Antes solo sembrábamos maíz y frijol, y no sabíamos que se daban las verduras en nuestras casas", explica.

"Con las capacitaciones que recibimos, dos veces al mes, lo bueno fue que somos varias promotoras de la comunidad y nos rotábamos para ir de casa en casa para hacer las prácticas que nos enseñaron", relata Catarina.

"Yo estoy dispuesta a seguir con el proyecto porque nos enseñó mucho. Lo que pienso es que sería bueno hacer visitas a otras aldeas o con otras promotoras para traer nuevas ideas. En lo personal, quiero que el proyecto continúe dando capacitaciones de otros temas que nos interesan como mujeres, en temas de cómo generar ingresos y apoyar a nuestras familias", concluye Catarina.

La historia de Catarina es un ejemplo de cómo el acceso a conocimientos y oportunidades puede transformar vidas y comunidades. Su compromiso y dedicación la han convertido en un líder en su comunidad, inspirando a otros a seguir sus pasos ya construir un futuro mejor para todos.

Irma Benieto Benito y su transformación gracias a FUNDAP

En la aldea La Hacienda, del municipio de San Bartolomé Jocotenango, departamento de Quiché, reside Irma Benieto Benito, una madre de 31 años de edad y seis hijos, cuya historia es un testimonio de resiliencia y superación.

Irma, como muchas mujeres de su comunidad, se dedica a las labores del hogar, al cuidado de sus pollos criollos ya la siembra de maíz y frijol. Sin embargo, la falta de acceso al agua para el riego y las dificultades para trasladarse a la cabecera municipal limitaban sus oportunidades de crecimiento.

"Me cuesta comprar verduras porque no tengo muchos ingresos económicos", confiesa Irma. Además, su trabajo como tejedora de trenzas de paja para sombreros es estacional, lo que dificulta aún más su situación económica.

La vida de Irma dio un giro positivo al unirse al proyecto de FUNDAP, donde aprendió a cultivar hortalizas en su huerto familiar y recibió capacitación sobre el manejo de aves de corral.

"Nos enseñaron a sembrar hortalizas en nuestro huerto familiar y nos dieron capacitaciones sobre manejo de aves para prevenir la muerte por las pestes de la zona", explica Irma.

Gracias a los conocimientos adquiridos, Irma ahora utiliza plantas medicinales para prevenir enfermedades en sus aves, aplica vacunas de manera efectiva y realiza jornadas de vacunación en su comunidad, generando ingresos adicionales para su familia.

"Aprendí cuáles son las vacunas que se les debe poner a los pollos y ahora, cuando vacuno, hago una jornada de vacunación para aprovechar el resto de vacuna y con eso genero ingresos. Cobro Q 1.00 quetzal por ave vacunada y hago en promedio Q 100 quetzales", detalla Irma.

Con renovada confianza, Irma planea seguir compartiendo sus conocimientos con su comunidad, demostrando que el cuidado adecuado de los pollos criollos puede generar mayores ganancias. Además, gracias a las semillas proporcionadas por FUNDAP, ahora cultiva sus propias verduras, mejorando la alimentación de su familia.

"Les digo a los del proyecto: sigan, porque nos han venido a ayudar mucho. Aprendimos a cuidar nuestros huertos y nuestros pollos criollos", concluye Irma.

Juana Julajiu Larios, un ejemplo de liderazgo y aprendizaje en San Bartolomé Jocotenango

En el municipio de San Bartolomé Jocotenango, departamento de Quiché, reside Juana Julajiu Larios, una mujer de 40 años cuya historia es un testimonio de perseverancia y deseo de superación.

Juana, hablante de k'iche' y español, es madre de cuatro hijos y se dedica a las labores del hogar y al apoyo en la siembra de maíz y frijol. A pesar de las dificultades, como la falta de agua para el riego, Juana siempre ha buscado oportunidades para aprender y mejorar su calidad de vida.

Cuando entró en el proyecto de FUNDAP, anunciado por la Oficina de la Mujer y los COCODEs, Juana no dudó en inscribirse. A pesar de no saber leer ni escribir, requisito indispensable para ser promotora, su deseo de aprender y ayudar a otras mujeres de su comunidad la impulsó a buscar una solución.

"Hablé con los técnicos de FUNDAP para que incluyan a mi hija y ella fuera la que me apoyara en tomar notas o apuntes, para cumplir con las réplicas que tenemos como responsabilidad. Al final, ella también se convirtió en promotora". Comenta Juana.

Aunque las capacitaciones requerían habilidades de lectoescritura, Juana descubrió que la mayoría eran prácticas, lo que le permitió comprender y aplicar los conocimientos transmitidos por los técnicos.

"Me motivó que lo que aprendo lo tengo que replicar, aun así, sin saber leer ni escribir, porque a mí me gusta aprender y ayudar a las mujeres de mi comunidad y seguirme superando", afirma Juana.

Gracias al proyecto "Aprendí a sembrar hortalizas, a cuidar pollos, a realizar mis abonos orgánicos y cómo fertilizar. Al tener liderazgo como promotora, aprendí agricultura y un poco sobre la importancia de cuidar la tierra para producir nuestros propios alimentos en nuestros patios o huertos en la casa", explica Juana.

Juana espera que, en futuros proyectos, se tome en cuenta a otras mujeres que, como ella, desean aprender y producir sus propios alimentos en sus hogares.

"Si hubiera otro proyecto, me gustaría que tomen en cuenta a otras mujeres que quieran aprender cosas nuevas, como producir sus propios alimentos en su hogar", concluye Juana.

Sembrando esperanza y cosechando bienestar:

La historia de Josefa Peruch Xiloj en San Pedro Jocopilas

En el municipio de San Pedro Jocopilas, departamento de Quiché, reside Josefa Peruch Xiloj, una mujer de 28 años cuya historia es un ejemplo de superación y empoderamiento.

Josefa, ama de casa y madre de dos hijos, forma parte de un grupo CADER del MAGA, lo que le permitió acceder al proyecto de FUNDAP. A pesar de haber estudiado solo hasta quinto de primaria, su deseo de aprender y mejorar su calidad de vida la impulsó a participar activamente en las capacitaciones.

Gracias al proyecto de FUNDAP, Josefa adquirió conocimientos sobre siembra de verduras en casa, uso de abonos orgánicos, enfermedades de aves y manejo de pollos de doble propósito. Además, aprendió a elaborar jarabe expectorante y desparasitantes para aves utilizando plantas medicinales y recursos locales.

"Como parte del proyecto, yo aprenderé a elaborar jarabe expectorante para tratar enfermedades en aves y desparasitantes con la utilización de plantas medicinales o recursos locales", comenta Josefa.

"Yo no sabía que al asistir a las capacitaciones con los técnicos de FUNDAP nos apoyarían en darnos semillas de hortalizas. Eso me motivó a asistir más a las capacitaciones, porque era algo que no esperábamos", explica Josefa.

Gracias a las capacitaciones y el apoyo recibido, muchas familias del grupo de Josefa ahora cuentan con pollos para consumo de carne y producción de huevos, mejorando su seguridad alimentaria.

"Ahora sé que, si nos capacitamos en agricultura y manejo de pollos, mejoramos la disponibilidad de alimentos en nuestras casas", afirma Josefa.



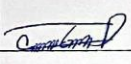







"Si existiera otro proyecto, me gustaría que hubiera cosechadores de agua de lluvia para tener disponibilidad de agua y sembrar todo el tiempo", concluye Josefa.

Anexo 5

Listados de participantes en talleres de grupos focales

Registro de participantes

Tema:	Grupo Focal FUNDAP - Quiche		
Departamento:	Quiche	Municipio:	Fecha: 14/02/25
Comunidad:	San Pedro		

#	NOMBRE COMPLETO	DPI	FIRMA
1	Candelaria Chaperon Graue	182430448 1409	
2	Maria Graue lol Met	186767250 1407	
3	Cristina Graue Pelico	187362092 1409	
4	Santana Xiloj lolmet	187362106 1409	
5	Juana Carmela Graue	211611301 1401	
6	Ana lolmet Jux	186255519 1409	
7	Juana Ramos Santos	186707242 1409	
8	Eva Elizabeth Chenchauac	313000069 1407	
9	Catarina Lux Lastos	187603952 1409	
10	Santana Xiloj Chichalan	159755634 1409	


Nombre y firma del responsable

Registro de participantes






Tema:	Grupo focal FONDAP- Quiche		
Departamento:	Quiche	Municipio:	Fecha: 14/02/25
Comunidad:	Santabal II		

#	NOMBRE COMPLETO	DPI	FIRMA
1	Juana Castro Patzan	1979 54928 1409	
2	Cecilia Yo Xam	2132 32006 409	
3	Reyna Acabal Hernandez	2939 68020 1409	
4	Isidra Hernandez Lxoy	1979 59377 1409	
5	Catarina Us Hernandez	1987 53713 1409	
6	Rosa Maria Us Vuent	3133 34439 1409	
7	Magdalena Herrera Lopez	1967 86088 1409	
8	Anna Cristina Lopez Lopez	2051 70899 1409	
9	Manuela Jesus Perez Lopez	1978 64651 1409	
10	Magdalena Calal Jay	1979 52739 1409	

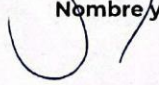
Nombre y firma del responsable

Registro de participantes

Tema:	Grupo focal 2		
Departamento:	Quiché	Municipio:	San. B. Jact.
Comunidad:	La Hacienda 2		








#	NOMBRE COMPLETO	DPI	FIRMA
1	Ana Micaela Ajanel Lux	3413 94939 1417	
2	Sara Hernandez Elias	2874 89825 1409	Sara Hernandez
3	Isabel Ajmac Alvarado	1950 99621 1417	
4	Clemencia Perez Ajmac	3414 03296 1417	clemencia
5	Sebastina Ajucum Ramirez		
6	Maria Ajucum Andros	2469 94134 1417	
7	Maria Ajucum Ramirez		
8			
9			
10			

Felix Juan Felix Juarez
Nombre y firma del responsable



Registro de participantes

Tema:	Grupo focal FUNDAP - Quiche.		
Departamento:	Quiche	Municipio:	San B. Jicot
Comunidad:	Caserio La Hacienda		

#	NOMBRE COMPLETO	DPI	FIRMA
1	Maria Benito Benito	1870 40036 1417	Maria Benito Benito
2	Angelica Maria Tino Tino	2517 56513 1401	
3	Jolitana Tiguila Barrera	3414 11523 1417	
4	Roselia Cristina Tzoy	3414 19575 1417	Roselia Tzoy
5	Maria Lopez Lxchop	1733 31726 1409	
6	Magdalena Benito Cabel	2560 55645 1417	
7	Maria Cabel Xam	140982693 1417	
8	Sebastiana Cabel Xam	1959 82401 1417	
9	Alexandra Maria Teresa Ajmac Julaj	3414 40353 1417	Alexandra Julaj
10	Juna Julaj Larios		

Felix J. P. Felix Juarez
Nombre y firma del responsable

Anexo 6

Fotografías de grupos focales



Mujeres de la comunidad Hacienda I, del municipio de San Pedro Jocopilas, participantes en el taller de grupo focal



Mujeres de la comunidad Hacienda II, del municipio de San Pedro Jocopilas participantes en el taller de grupo focal



Mujeres de la comunidad Santabal I participantes en el taller de grupo focal, municipio de Sa Pedro Jocopilas



Mujeres de la comunidad San Pedro centro, del municipio de San Pedro Jocopilas participantes en el taller de grupo focal

Anexo 7

Fotografías de entrevistas con promotores y familias



Entrevistas a personas participantes del proyecto de la comunidad Hacienda II del municipio de San Bartolomé Jocotenango



Entrevistas a personas participantes del proyecto, de la comunidad Santabal I del municipio de San Pedro Jocopilas



Entrevistas a personas participantes del proyecto de la comunidad de Hacienda I del municipio de San Bartolomé Jocotenango



Entrevistas a personas participantes del proyecto, de la comunidad Santabal II del municipio de San Pedro Jocopilas